

PROTOKÓŁ RADY NADZORCZEJ NR 10/2021

19 sierpnia 2021 roku

Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum I” w Warszawie

I. Miejsce zebrania:

Budynek przy ul. Świętokrzyskiej 31/33A, lokal użytkowy na parterze (dawny sklep „Żabka”),

2. Obecni:

- Członkowie Rady Nadzorczej zgodnie z załączoną listą obecności,
- Prezes Zarządu Spółdzielni Piotr Bakun,
- Wiceprezes Zarządu Spółdzielni ds. technicznych Jacek Baumgart,
- Główna Księgowa Małgorzata Złotowska,
- obsługa prawna z Kancelarii Prawnej Ars Legis-r.pr. Grzegorz Łopata, apl. radc. Patrycja Klimczak.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Juliusz Bolek stwierdził, że Rada Nadzorcza może procedować bowiem na posiedzeniu RN jest wymagane przepisami kworum.

3. Porządek zebrania zaproponowany przez Prezydium RN:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o czynnościach Prezydium RN.
4. Przyjęcie protokołu z zebrania RN z 23 czerwca 2021 r. oraz 15 lipca 2021 r.
5. Przyjęcie informacji Zarządu o działalności Spółdzielni w czerwcu 2021 roku.
6. Informacja o wystąpieniu do Zarządu w sprawie zebrania ofert biegłych rewidentów na zbadanie sprawozdania finansowego za lata 2019 i 2020 i złożonych ofert i protokołu z otwarcia - oraz proponowane rozwiązania przez komisję RN.
7. Omówienie planu finansowego Spółdzielni na 2021 rok.
8. Omówienie rzeczowo-finansowego planu remontów Spółdzielni na 2021 rok.
9. Omówienie obecnie realizowanych remontów:
 - a) remont balkonów na Tamce 40,
 - b) remont „Undergroundu”
 - c) sprawa wymiany wind.
10. Protokół Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej z dn. 6 sierpnia 2021 r.
11. Sprawy bieżące:
 - a) Informacja o sprawach sądowych,
 - b) Zagrożenie pandemiczne dla stałych mieszkańców wynikające z krótkoterminowego wynajmu mieszkań na cele hotelowe,
 - c) Wynajęcie lokalu przez SM na „na przechowalnię bagażu”-wbrew woli większości mieszkańców.
12. Wolne wnioski.
13. Zamknięcie Zebrania.

Ad. 1 Otwarcie zebrania i przyjęcie porządku obrad:

Punkt 3 ppk. 2. Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad:

- Za: 10
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2 Głosowania w poszczególnych kwestiach objętych porządkiem obrad:

Omówienie Punktu 3 ppk. 3.



Zgłoszono wniosek formalny - Głosowanie w sprawie procedury zgłaszania uwag do przygotowanych projektów protokołów z zebrań Rady Nadzorczej. Projekt protokołu będzie przesyłany w ciągu 7 dni od dnia posiedzenia RN do członków Rady Nadzorczej by mogli w ciągu 7 dni przysyłać uwagi do protokołu posiedzenia RN:

Wynik głosowania

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 1

Wniosek został przyjęty.

Punkt 3 ppk. 4:

Głosowanie w sprawie przełożenia procedowania punktu 4 porządku obrad na koniec bieżącego posiedzenia Rady Nadzorczej, tj. po punkcie 11 porządku obrad.

Wynik głosowania:

- Za: 7
- Przeciw: 1
- Wstrzymało się: 2

Wniosek został przyjęty

Punkt 3 ppk. 5: Przyjęcie informacji Zarządu o działalności Spółdzielni w lipcu 2021 roku.

Wynik głosowania:

- Za: 10
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Informacja Zarządu o działalności Spółdzielni w lipcu 2021 r. została przyjęta

Punkt 3 ppkt 6 Informacja o wystąpieniu do Zarządu w sprawie zebrania ofert biegłych rewidentów na zbadanie sprawozdania finansowego za lata 2019 i 2020 i złożonych ofert i protokołu z otwarcia ofert - oraz proponowane rozwiązania przez komisję rewizyjną Rady Nadzorczej.

Punkt 3 ppk.10: Głosowanie w sprawie wniosków o przyjęcie Protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej z dnia 6 sierpnia 2021 roku wraz z załącznikami w postaci pisemnych oświadczeń Pani Małgorzaty Złotowskiej i Pani Elżbiety Pisarek.

Wynik głosowania:

- Za: 6
- Przeciw: 1
- Wstrzymali się: 3

Protokół Komisji Rewizyjnej RN z dnia 6 sierpnia 2021 r. został przyjęty

Punkt 3 ppk. 11. Głosowanie w sprawie Przełożenia procedowania punktu 11 podpunkt b) i c) porządku obrad na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej.

Wynik głosowania:

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Wniosek został przyjęty

J.B. *[signature]*

[signature]
RADCA PR.
Grzegorz
WAŁA

Punkt 3 ppk. 12 Głosowanie w sprawie (przełożony pierwotny ppk 4 porządku obrad) przyjęcia protokołu z posiedzenia RN z dnia 15 lipca 2021 roku wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Wynik głosowania:

- Za:8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 2

Protokół z posiedzenia RN z dnia 15 lipca 2021 r. został przyjęty.

Punkt 3 ppk. 13. Wolne Wnioski:

a) Głosowanie wniosku zgłoszonego przez Juliusza Bolka:

Wniosek aby Kancelaria ARS LEGIS przygotowała opinię wyjaśniającą następujące kwestie:

1. Jaki jest status pomieszczeń tzw. „underground”?
2. Do kogo należy lokal?
3. Z jakichś środków i w jaki sposób powinno być realizowane to przedsięwzięcie?
4. Czy jest to remont czy inwestycja?
5. Czy należy to umieścić w planach rzeczowo-finansowych?

Głosowanie:

- Za:6
- Przeciw:0
- Wstrzymało się:4

Wniosek został przyjęty

b) Głosowanie wniosku zgłoszonego przez Bożennę Łagodzińską

Wniosek o zobowiązanie Zarządu do udzielenia informacji i załączenie do w tym zakresie materiałów na następne posiedzenia Rady Nadzorczej: kto? Kiedy? i z jakim uzasadnieniem? uzyskał od Zarządu Spółdzielni listy uczestników biorących udział osobiście i przez pełnomocników z budynku Tamka 40 w Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni w dniu 19 czerwca 2019 roku.

Głosowanie:

- Za:8
- Przeciw:0
- Wstrzymało się:2

Wniosek został przyjęty.

Punkt 3 ppk. 14: Zamknięcie porządku obrad.

Ad. 3 Szczegółowy przebieg posiedzenia Rady Nadzorczej:

J. Bolek: Czy są uwagi do porządku obrad? zarządzam więc głosowanie co do przyjęcia Porządkiem Obrad, korespondencji/wniosku przekazanego dziś przez Zarząd nie będziemy dziś procedować ze względów formalnych.!

Punkt 2. Głosowanie co do przyjęcia porządku obrad:

Wynik głosowania:

- Za:10
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Porządek obrad został przyjęty.

J. Bolek: Dobrze, wszystko w swoim czasie. Zaczniemy. „Informacja o czynnościach prezydium RN”. Były dwa posiedzenia, praca nie była łatwa.

E. Wolska: Możemy wiedzieć kiedy były posiedzenia Prezydium RN? Ja mam uwagę od razu! Uwaga jest taka, że każdy członek może przyjść na posiedzenie Prezydium i kiedyś ustalaliśmy, że był to dobry zwyczaj, że wiedzieliśmy kiedy zbiera się Prezydium! Chciałabym żebyśmy byli informowani o posiedzeniach Prezydium. Kiedy mamy się dowiedzieć kiedy Prezydium się spotyka?

J. Bolek: Ale można składać na piśmie wszystkie wnioski do Prezydium.

E. Wolska: Ale chcę wiedzieć kiedy Prezydium się spotyka?

J. Bolek: Ja nie rozumiem problemu. Prezydium jest minimum 7 dni przed posiedzeniem Rady Nadzorczej - przecież to nie jest tajemnica.

E. Wolska: W posiedzeniach Prezydium RN mogą brać udział Przewodniczący Komitetów Domowych, a ja bym chciała np. brać udział! Jaki masz problem Bolek żeby zgłosić informację do nas i do Zarządu, kiedy będzie posiedzenie Prezydium RN?

B. Łagodzińska: Ja nie widzę problemu. Panie Zdzisławie czy możemy coś do tego dodać?

Z. Goss: Moglibyśmy ograniczyć swoje wypowiedzi do 3 minut i nie przerywać sobie, bo to co ty Ewa wymyślasz to jest sprawa, która nie była ani w regulaminach ani w tradycji uregulowana, próbujesz wprowadzić coś nowego i to nie pierwszy raz!

E. Wolska: To nie jest organizacja! termin posiedzenia Prezydium zgłaszać się powinno Zarządowi! a ja proszę żeby moja uwaga znalazła się w protokole, że prosiłam o informowanie członków Rady o spotkaniach Prezydium RN!

B. Łagodzińska: Ale możemy spotykać się w prywatnych mieszkaniach przecież, nie wiem o co Ci chodzi? Nie możemy robić nalotu na chatę komuś! jak ktoś ma wnioski do porządku obrad to powinien złożyć je na piśmie do sekretariatu!

E. Wolska: Chciałam normalnie aby było to dostępne! Ale dziękuję za odpowiedź, chciałabym żebyśmy się wszyscy szanowali!

J. Bolek: Przechodzimy do 4 punktu porządku obrad „Przyjęcie protokołu zebrania z Rady Nadzorczej 23.06 i 15.07. 2021 roku.” Kto ma uwagi – proszę zgłaszać.

J. Makulec: Na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021 r. rozmawialiśmy o uchwale odnośnie remontu lokalu tzw. Underground i było wskazywane pismo z dnia 01.09.2020 r. na które powoływał się Pan Prezes i zobowiązywał się nam je dostarczyć na kolejne posiedzenie RN - Przypominam, że wciąż nie otrzymaliśmy tego pisma od Zarządu.

B. Łagodzińska: Mam dużo uwag do ostatniego protokołu – był niezgodny z wzorem który ja zaproponowałam - nie byłam w stanie przeczytać tego protokołu

G. Łopata: Kika osób się ze mną kontaktowało ze względu na pominięcie w protokole ich wypowiedzi! Proponuję aby protokół zawierał sedno sprawy czyli uchwały wraz z wynikami głosowań, oraz wolne wnioski - zawierał wyciąg informacji co do kwestii formalnych a dodatkowo można przygotować dokładny zapis przebiegu posiedzenia lub stenogram ze wszystkimi wypowiedziami.

B. Łagodzińska: Ale ja się przy tym nie upieram, nie musi być załączana dokładnie moja wypowiedź! Ale ja nie jestem w stanie tego czytać!

G. Łopata: Każda wypowiedź zaczyna się od imienia i nazwiska-aby było widać kto co powiedział.

B. Łagodzińska : Ale ja chcę to poprawić np. bo ja bym to napisała inaczej! aby było to krótkie, ale nie za krótkie. W ten sposób nie ma to sensu!

G. Łopata: Dlatego proponuje aby protokół zawierał uchwały, kwestie formalne i wolne wnioski. Żeby uniknąć sytuacji, że coś pominięto albo, że coś zostało skrócone bo część osób domaga się aby dokładnie ich wypowiedzi były przytaczane bez skracania, a dodatkowo można przygotować dokładny zapis przebiegu posiedzenia albo nawet stenogram.

B. Łagodzińska: No tak ale jak on zawiśnie na stronie internetowej spółdzielni to człowiek powinien z tego protokołu dowiedzieć się co się na tej radzie działo i jakie były najważniejsze rzeczy i jak się wrzuci same uchwały to będą one oderwane od przebiegu dyskusji!

M. Rozbiewska: W ostatnim protokole - na stronie 7 moja wypowiedz została zniekształcona, powinno być „czy fakt że komisje skrutacyjną tworzyli pracownicy spółdzielni będzie mieć wpływ na orzeczenie sądu”.

G. Łopata: Skorygowano

Z.Goss: W protokole z 23 czerwca 2021 roku, na stronie 8, „Prezes Bakun poinformował iż pracownik działu członkowsko-mieszkaniowego i lokali użytkowych otrzymał z kancelarii Grzegorza Łopaty informację iż mieszkańcy Tamka 40 nie są członkami spółdzielni” a później informację iż nie jest to jednoznaczne. Prezes przeprowadził rozmowy z profesorami prawa, adwokatami i nie wiedzą jak to jednoznacznie interpretować. Czy Pan Mecenass wysyłał takiego maila?

G.Łopata: Z jaką datą miałem według Pana Prezesa wysłać takiego emaila? Ja według Pana Prezesa coś takiego napisałem? Nie mam takiego emaila wśród wysłanych wiadomości.

P. Bakun: to była informacja od pracownika kancelarii prawie dwa lata temu.

G.Łopata: Panie Prezesie kilkanaście miesięcy temu nie było orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, nie było orzeczeń sądów powszechnych – przez minione 2 lata sytuacja prawna się znacząco zmieniła.

J. Bolek: Są dwie różne wersje protokołu z dnia 23 czerwca 2021 r., brak jednoznacznej treści tego protokołu - trzeba ustalić nad którą wersją protokołu będziemy procedować.

J. Bolek: Składam wniosek formalny, o procedowanie na 13 stronicowym protokole! Ja nie rozumiem dlaczego te wersje się różnią o 3 strony!

E. Wolska: Wiem, że są dwie wersje protokołu! Tylko nie wiadomo która wersja jest poprawna! Czy wersja 13 stronicowa? Czy wersja 16-stronicowa protokołu?

Z. Goss.: Ja też mam dwie wersje tego protokołu!

J.Bolek Ja mam dużą wątpliwość co do tego protokołu, Przenieśmy więc kwestię przyjęcia protokołu z 23 czerwca 2021 roku na kolejną radę. Zarządzam głosowanie!

Z.Goss: Mamy dwie wersje tego samego zdarzenia, to też wnoszę o przeniesienie tego na kolejną radę i dostarczanie wszystkim nagrań aby każdy mógł sprawdzić i nanieść poprawki.

J. Bolek: Głosowanie nad przeniesieniem przyjęcia protokołu z 23 czerwca 2021 roku na kolejną radę nadzorczą:

Wynik głosowania:

- Za: 10
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Wniosek został przyjęty

J.B.

E. Wolska: Na ile dni wcześniej można zgłosić uwagi do protokołu?

J.Bolek: Na 8 dni przed kolejnym terminem Rady Nadzorczej.

J.Bolek: I mam uwagę aby podawać datę przy tworzeniu projektu. Aby podawać datę projektu, bo wtedy będziemy wiedzieli z którego dnia pochodzi projekt. Ja nie wiem czy mamy głosować znowu przekazywanie nagrań RN do Zarządu skoro to przegłosowaliśmy już wcześniej.

Z.Goss: W protokole z 15 lipca 2021 r. zobowiązaliśmy Zarząd w zakresie wniosków które były podjęte, następnie protokół był doręczony Zarządowi, a mimo to te wnioski nie były wykonane – ani wniosek Pani Małgosi Machałowskiej ani wniosek Pani Bożeny Łagodzińskiej.

P. Bakun: Dzisiejsze RODO nie daje prawa do przekazywania nagrań, ale chcemy to zmienić bo widzimy że ta kwestia jest niewłaściwie ujęta, dlatego dostarczymy te nagrania po zmianie naszych wewnętrznych procedur. My mamy wewnętrzne regulacje RODO, wewnętrzne, nie ma przetwarzania danych poza siedzibą spółdzielni, chcemy to zmienić aby można było je przetwarzać poza siedzibą spółdzielni - tylko tyle. W następnym tygodniu te procedury w Spółdzielni zmienimy.

E. Wolska: Czy Zarząd nie dostał Opinii prawnej którą dostaliśmy w sprawie RODO, o otrzymywaniu nagrań, przecież dostaliśmy opinię od Pana Mecenas.

G.Łopata: Przesłałem tą opinię emailiem do Prezydium. Jeżeli Państwo nie otrzymali to pozwolę sobie Państwu rozdać....

P. Bakun: Ale proszę Państwa jak ktoś mówi, że nie wyraża zgody to jego wypowiedzi muszą być wykasowane z tego nagrania. Danych obcych osób nie można przetwarzać, zmienimy te procedury w następnym tygodniu.

Z.Goss: Z jakiej procedury Pan korzysta, mówiąc o tym że chce ja zmieniać? Czy to jest w regulaminie?

P.Bakun: Tak, jest to w naszym regulaminie, centrum przetwarzania danych osobowych jest siedziba spółdzielni mieszkaniowej. Musimy więc zmienić te regulacje aby nie łamać własnych regulaminów. Własne dane, jeśli ktoś powie że chce własne nagrania z posiedzenia to ma prawo je dostać, ale tylko swoje.

G.Łopata.: Zapoznałem się z przekazaną Państwu przez Zarząd opinią Pana Wocióra, przychyliam się co do samych powołanych tam przepisów, ale absolutnie nie zgadzam się z zawartą w tej opinii interpretacją tych przepisów. Zapoznałem się z odpisem Państwa Spółdzielni z KRS, który wydrukowałem i przyniosłem na dzisiejsze posiedzenie RN - no i wynika z niego bez wątpliwości – bo sprawdzamy w rubryce nr 2: „siedziba” - że siedziba Państwa Spółdzielni to miasto Warszawa, więc dopóki nie będą Państwo przetwarzać/słuchać tych nagrań w Mińsku Mazowieckim – to na terenie siedziby Spółdzielni – czyli na terenie całego miasta Warszawa mogą się Państwo legalnie zapoznawać z tymi nagraniami. Kolejną kwestią na którą trzeba zwrócić uwagę to fakt – co przyznał również w swojej opinii Pan Mecenas Wociór - iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Nadzorcza ma prawo żądać wyjaśnień i przeglądać księgi i dokumenty! A zgodnie z obowiązującymi przepisami to nagranie z Rady Nadzorczej jest dokumentem, a dokładnie to jest dokument w formie elektronicznej. Podkreślam, iż Rada Nadzorcza przegłosowała iż chce zapoznawać się z nagraniami, więc można się z nimi zapoznać, więc nie sposób mówić iż zapoznanie z nagraniami czy dokumentami może mieć miejsce tylko i wyłącznie w biurze podmiotu, który tymi dokumentami się posługuje. Tego typu ograniczenie nie wynika bowiem z żadnych przepisów – nie ma nic na ten temat w rozporządzeniu RODO, ani w polskiej ustawie o ochronie danych osobowych. Kończąc wątek tych przepisów to wskazuję, iż na podstawie art. 15 ust 3 RODO każda osoba której dotyczy przetwarzanie danych w zakresie tego nagrania ma wprost na podstawie tego przepisu prawo do otrzymania nośnika z tym nagraniem. Ewentualnie przyjęcie odmiennych uregulowań wewnętrznych w Spółdzielni nie może naruszać aktów prawa powszechnie obowiązującego. Każda osoba, która jest na nagraniu ma prawo zapoznawania się z nim.

P. Bakun: Ja się nie zgadzam z Pana definicją, do przetwarzania danych ma prawo ktoś, kto się na tym nagraniu znajduje, bo to jest chyba zbyt daleko idąca interpretacja. Bo jeśli na spotkaniu są goście tacy jak księgowa, to jest to zbyt dalece idąca interpretacja, ale podkreślam my te procedury jednak zmienimy, jak ktoś

powie że nie chce aby jego dane się tam znalazły to my musimy je usunąć. Jak ma Pan inne zdanie na ten temat to proszę sformułować opinię prawną na piśmie.

Z. Goss: Panie Prezesie - Jeśli chodzi o RODO, to mówiłem parę razy, że to na co powołuje się ten inspektor jest błędem. Proszę nie nadinterpretować tego! Dostałem opinię z Urzędu Ochrony Danych Osobowych, iż wszyscy członkowie Rady stanowią jeden organ i możemy się zapoznawać z nagraniami.

B. Łagodzińska: Praca organu RN to praca całej Spółdzielni, nagrania z posiedzeń były rozdawane członkom RN w poprzednich kadencjach dowolnie, każdy wiedział że były nagrywane. Nasza praca, te nagrania są własnością całej Spółdzielni, to jest nasza praca i musimy brać pełną odpowiedzialność za to co mówimy. Po co są te nagrania. One są potrzebne dla nas do pracy i pan Mecenass przekazał prawną instrukcję co do tego, oczywiście opierając się na przepisach wskazanych w opinii prawnej Pana Wocióra, i się z tymi przepisami zgadza ale nie co do ich interpretacji w tej opinii.

P. Bakun: Opieramy się w tym zakresie na opinii Inspektora Ochrony Danych Osobowych!

G.Łopata: Panie Prezesie – czy miał Pan może raczej na myśli Prezesa Urzędu Ochrony Danych osobowych – czyli organ administracji publicznej zajmujący się tymi zagadnieniami ?

P. Bakun: Tak - ja miałem na myśli organ państwowy i chciałbym dostać opinie aby móc to państwu udostępnić!

J.Bolek: Ja Panu powiem, Pan nie chce udostępnić nam naszego nagrania, który jest naszą pracą, blokuje Pan to, ale dostajemy protokoły, które okazuje się, nie są objęte ochrona danych osobowych!

J.Makulec: Pan Wociór komentuje przepisy RODO, i ten komentarz jest sprzeczny z tym co jest napisane w komentarzu, który mówi że RODO chroni dane osobowe osób, których one dotyczą. A to dotyczy naszych praw. Wnoszę o zakończenie tej dyskusji. RODO art. 6 ust 1 pkt a i b, mówi o tym wyraźnie i chciałbym żeby to było spójne.

B. Łagodzińska: Ja dzwoniłam do Związku Rewizyjnego, i dziwili się, że Zarząd przechowuje nasze nagrania, gdy jest to owoc naszej pracy!

Z. Goss: Pan Prezes od początku pracy nie udostępnia dokumentów, żaden protokół nie został udostępniony! Informacja o tym, że nie udostępnia Pan dokumentów protokołów z posiedzeń też znalazła się w protokole Rady Nadzorczej z 2019 roku.

J.Bolek: Ja mam teraz pytanie - jaka firma zewnętrzna rejestrowała Walne Zgromadzenia 25 czerwca 2016 roku bądź czy nagrywał to Zarząd?

P.Bakun: Nie było to nagrywane, na to inspektor danych osobowych nie wyraził zgody.

J.Bolek: Pismo w tej sprawie podpisane przez Zarząd Spółdzielni wpłynęło do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny, pismo z dnia 3 lutego 2020 roku. Zawierało informację, że długi czas w jakim udzielano odpowiedzi na wezwanie z Sądu był spowodowany faktem próby uzyskania nagrania od firmy zewnętrznej, która nagrywała to posiedzenie, jednak ona (ta firma) nie posiada kopii tego nagrania. Pan Prezes Bakun się podpisał pod tym pismem, wpłynęło to do sądu z Pana podpisem w dniu 5 lutego 2020 roku, a w dniu 22 stycznia 2020 r. do tego samego Sądu Pan poinformował Pan o braku nagrań: „odpowiadając na pismo Sądu z listopada 2019 r. - Zarząd informuje że nie posiada nagrań z WZ z 26 czerwca 2016 roku”. Co ja mogę odpowiedzieć? Ja nie wiem czy to było nagrywane przez firmę zewnętrzną czy nie? W tej sytuacji rozumiem że nie było, ale jeśli zarząd nie posiada nagrań to znaczy to tylko tyle, że miejsce przechowywania dokumentów w spółdzielni jest to miejscem niepewne i wątpliwej jakości bo giną tam nagrania! I to wszystko co mam do powiedzenia, oddaję głos Pani Machałowskiej.

M. Machałowska: Jak nie jesteśmy pewni co do bezpieczeństwa przechowywania nagrań, to lepiej aby Rada Nadzorcza sama przechowywała te nagrania!

J.B.

J.Bolek: Ja mam dokumenty które Pan Prezes Bakun do sądu wysyłał! Podpisał się Pan pod tym pismem! Wprowadza Pan w błąd członków Rady Nadzorczej.

P. Bakun: Ja nie wprowadzam w błąd, bo to nie dotyczy nagrań mojej kadencji! Mnie wtedy jeszcze nie było! Ja tylko sprawdzając czy to nagranie jest w spółdzielni, stwierdziłem że go nie ma.

J.Baumgart: O ile mnie pamięć nie myli Przewodniczącym ostatniego Walnego Zgromadzenia, które to Walne Zgromadzenie prowadzone było w normalnym trybie przed pandemią – to wtedy Pan Bolek był przewodniczącym, a Zarząd przecież nie protokołuje walnych zgromadzeń.

J.Bolek: Ale my tu przecież mówimy o Walnym Zgromadzeniu z 2016 roku a Pan Baumgart mówi teraz o Walnym Zgromadzeniu z 2019 roku, mówimy więc o różnych rzeczach – różnych wydarzeniach! A Przewodniczącym na tym Walnym Zgromadzeniu w 2016 r. r. o którym mowa - to Pan Wawrzyniak wtedy był!

A.Galos: Składałem wniosek formalny o zakończenie dyskusji na ten temat!

Z.Goss: Nie jest to pierwszy przypadek takich problemów – przypominam, że po konkursie na Prezesa Zarządu zginęły w Spółdzielni dokumenty, a Zarząd nic nie zrobił w tej sprawie, nie zostały zawiadomione organy ścigania. A dziś znowu dokumenty zaginęły a wiem, że te dokumenty były przechowywane w szafie, pamięta Pan naszą rozmowę?

J. Baumgart : Jak to było 5 lat temu to ja już mogę tego nie pamiętać – takiej rozmowy!

J.Bolek: Kończymy ten wątek, Panie Prezesie oczekuję że jutro Pan prześle wszystkie nagrania do wszystkich członków RN z posiedzeń z 10 czerwca 2021 r., 23 czerwca 2021 r. i 15 lipca 2021 r.

J.Bolek: Uwaga do zarządu, proszę w dniu jutrzejszym czyli 20 sierpnia proszę przekazać nagrania z posiedzeń RN dla członków RN tj. nagrania z 23 czerwca 2021 r. i z dnia 15 lipca 2021 r..

P. Bakun: Jutro to nie ma możliwości, prześlę w środę, muszę się spotkać z mecenasem odnośnie danych osobowych. Procedury tego zabraniają, muszę się spotkać z mecenasem i porozmawiać. Muszę zmienić procedury wewnętrzne i dopiero wtedy możemy je udostępnić.

J.Bolek: Kto jest za tym abyśmy do końca tygodnia dostali nagrania. Panie Prezesie to do kiedy Pan zobowiązuje się przekazać nagrania?

P. Bakun: Do środy, 25 sierpnia 2021 r..

J.Bolek: Proszę zaprotokołować iż „Prezes SM „Centrum I” Piotr Bakun zobowiązał się przekazać wszystkim członkom RN nagrania z Posiedzeń w dniach 23.06.2021 r. i 10.06.2021 r. i 15.07.2021 r. do dnia 25 sierpnia 2021 r., na nośnikach pamięci za pokwitowaniem - będą dostępne w portierni”

P. Bakun: Kto chce będą na portierni.

J.Bolek: Materiały są do odbioru w biurze SM, chyba że ktoś będzie chciał aby były na portierni na jego odpowiedzialność. Wracamy do protokołu z 15 lipca 2021 roku. Przyjęcie protokołu z 23 czerwca 2021 roku zostało przełożone.

E. Wolska: Ja mam uwagę do protokołu z 15 lipca 2021 roku, protokół nie zawiera nic szczególnego - nie wiadomo o co chodzi. Był wniosek Zdzisława Gossa, iż poprosimy o wyjaśnienia w tej sprawie naszego zarządu, nie było tego w protokole.

G. Łopata: ja nie chce abyśmy w projekcie protokołu interpretowali Państwa wypowiedzi - nie ma możliwości dodawanie do Państwa wypowiedzi dodatkowych słów, abyśmy nie zostali oskarżani o niewłaściwą ich interpretację.

J.Bolek: Przeglądamy więc wniosek Pana Zdzisława Gossa o tym, że kancelaria przesyła projekt w ciągu 7 dni od posiedzenia RN - do wszystkich członków RN aby mogli zgłosić swoje ewentualne uwagi, w oddzielnym komentarzu. Oddaję głos panu Gosowi!

Z.Goss: Wniosek był prosty i konkretny, nagrania dostają wszyscy i wszyscy nanoszą własne uwagi! Każdy pisze jaka była uwaga!

J.Bolek Kto jest za tym aby każdy w ciągu 7 dni, uwagi do protokołu były głosujemy:

Wyniki głosowania:

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymały się: 0

🔊 Wniosek został przyjęty.

Z. Goss: Zgodnie z porządkiem obrad - powinniśmy przyjąć protokołu z 23 czerwca 2021 r., należy nanieść poprawki na ten protokół. Protokołowała wówczas Pani Elżbieta Pisarek na zlecenie Prezesa. Na stronie 4 protokołu – jest do skorygowania wypowiedź dotycząca „Underground” - Na stronie 7 o finansach które bada księgowa, Na stronie 7 jeszcze kwestia wniosku co do zbadania bilansu za 2019 i 2020 rok i więcej nie mam uwag.

J.Bolek: Czy chcemy teraz protokół weryfikować z nagraniem? Czy przyjmujemy ten protokół dzisiaj?

K. Kalinowski: **Ja mam uwagę do tych protokołów, iż one są za długie. Proszę zapisać, iż powiedziałem, że są za długie.**

M.Machałowska: Ja chcę aby wykreślić moje wypowiedzi- wszystkie! Nie mogę zweryfikować swoich wypowiedzi bez tych nagrań!

B. Łagodzińska: Czy wszystkie uwagi były zgłoszone? Jarek robił protokół bezpośrednio na radzie, co państwo sądzicie na ten temat? Jarek czy ty byłbyś w stanie coś takiego zrobić?

K. Bieliński: **Stwierdzam iż protokoły są za długie, proszę zapisać iż stwierdziłem że protokoły są za długie!**

B. Łagodzińska: Czy Jarosław, dałbyś radę robić protokoły z Rady Nadzorczej?

J.Makulec: Ja mogę robić te protokoły, ale kosztem mojego udziału w Radzie Nadzorczej.

J. Bolek: To co robimy z tym w końcu?

M.Machałowska: Ja chcę aby skreślić moje wypowiedzi, chyba że będę miała możliwość zapoznać się z nagraniem.

J.Bolek: Ja zgłaszam wniosek przełożenie procedowania tego podpunktu z pkt 4 (czyli przyjęcie protokołu z posiedzenia RN) na koniec tego posiedzenia RN czyli po punkcie 11. Głosujemy za tym:

Wyniki głosowania:

- Za: 7
- Przeciw: 1
- Wstrzymali się 3.

E. Wolska: Ja mam pytania co do tego, na stronie 2 w materiałach na RN - są sprawy techniczne i remontowe punkt 5 czy Pan pamięta kiedy przy Zgodzie 9 były wymieniane oprawy pożarowe.

J. Baumgart: Oprawy awaryjne, przeciwpożarowe są one sprawdzane systematycznie przez zewnętrzną firmę i one już nie działają.

J. B.

E. Wolska: Dziękuję!

E. Wolska: Punkt 6 z materiałów na posiedzenie RN - firma Leszek Lewandowski, remont Tamki przy zapadniętej powierzchni, czy to jest w planie remontów.

J. Baumgart: To była nagła awaria, tam zapadł się samochód.

E. Wolska: Dobrze, dziękuję!

E. Wolska: Czyszczenie nawierzchni betonowej, jak to jest podzielone, jak dzieli się koszty?

J. Baumgart: Jest to podzielone.

A. Galos: Proszę wyjaśnić kwestie balkonów - jakie są zarzuty?

P. Bakun: Ale ja nie znam sprawy, zostało wniesione zawiadomienie - donos o rzekomych nieprawidłowościach. Dotyczy to remontu balkonów przy Tamka 40.

B. Łagodzińska: Ja znam definicję donosu, ja nie zgłaszałam wykroczenia ani przestępstwa, tylko informację, że te prace prowadzone są niewłaściwie. Każdy obywatel ma prawo złożyć taki „donos”. Chodzi mi o zabezpieczenie przejścia przed spadającym gruzem. Ja szłam i taki kamyk śmignął mi przed nosem.

P. Bakun: Ja trochę balkonów nadzorowałam i zrobiłam, i Pani ma prawo to zrobić, ale może Pani zadzwonić do działu technicznego i poinformować o tym. Terenem budowy jest cały parking i proszę podać godzinę zdarzenia to my to sprawdzimy. Mówiłem, że Pan który wozi ten gruz, ma ten gruz zbierać.

B. Łagodzińska: <Pokazuje zdjęcia> Proszę zobaczyć, te zdjęcia są sprzed chwili bo robiłam je po drodze idąc na posiedzenie RN. Daszek nie jest zgodny z przepisami, od strony przejścia nie ma daszka, a ten który jest powinien mieć 3,5 metra i wyłożony czymś co amortyzuje. Taki stan dalej istnieje na drodze komunikacyjnej do budynku. Tam nie ma żadnych zabezpieczeń, wykonawca tak to zrobił, że wodami opadowymi to jest zalewane a to jest na drodze komunikacyjnej do budynku. Wykonawca budowy wygrodził dla nich wyjście, to jest państwa zadanie zabezpieczyć to w określony sposób.

J. Baumgart: Jeśli chodzi o sprawy bezpieczeństwa, to jeśli chodzi o samą budowę to Pan Kalinowski był w tej sprawie w Spółdzielni, przeglądał dokumentację i stwierdził że wszystko było zgodnie z prawem, możemy wywiesić informację jeśli chce Pani.

B. Łagodzińska: Wykonawca rusztowanie postawił i wygrodził wyjście, którego nie zabezpieczył. Każdy może wejść na dowolne piętro.

J. Baumgart: Była sprawdzana dokumentacja i nie było zastrzeżeń, zatwierdzono ten remont.

B. Łagodzińska: Wysłałam zdjęcia jak to wygląda, nie jest to zabezpieczone! Ile czasu zajmuje podniesienie drabiny! Mam zdjęcia!

P. Bakun: Tak powinno być zrobione a nie było! A wie pani ile jest budów w Warszawie rozpoczętych. Jest oczywiście ochrona która tego pilnuje!

K. Kalinowski: Od 2018 roku zajmowałam się balkonami, widziałam projekt, uwagi były techniczne a nie inne, no i od 2021 roku ten projekt leżał, nic się nie działo przy balkonach. Było 2 wykonawców, jeden który chciał 1,8 miliona. A drugi 1,2 miliona, taką sumą dysponowała Spółdzielnia na ten remont. Jestem zdziwiony że od wschodu elewacja jest pokryta rusztowaniem, ale w końcu powstały one szybko a po pewnym czasie pojawili się ludzie którzy różnie pracują, ale wiadomo że trzeba zgody Zarządu i zrobienia organizacji ruchu ale ten balkon nie jest ruszony, u mnie zdjęto wszystko do betonu było tego 5-8 cm, jest jeszcze warstwa od spodu, ja generalnie brałam udział w rozmowach bo nie podobały mi się balustrady, one są gotowe, ale nikt nie sprawdzał jak wiatr będzie na to działał. Ja jestem tam sporadycznie i proszę państwa ja no mam duże uznanie dla Pani Bożenki że dba o bezpieczeństwo mieszkańców ale z drugiej strony nie

RADCA PRAWNY

Grzegorz Łopata
WA-7331

możemy też przesadzać. Balustrady wyglądają strasznie, należy to dokładnie zbadać. Ale konkluzja: Widziałem te spadające kamyki. W każdym bądź razie uważam że nie należy zganiać to na ludzi którzy to robią.

P. Bakun: Jest zmiana mocowania teraz, wiąże się to z wyższymi kosztami, pracują tam inżynierowie, i jeśli teraz są jakieś uwagi co do tego rozwiązania to proszę je wnosić teraz bo ja stoję na stanowisku że należy wymienić te mocowania.

Z.Goss: Jeszcze jedna rzecz! W tej chwili elewacje są skuwane do betonu i nie są zabezpieczone przed deszczem!

J. Baumgart: Budynek Zgoda 9 była w identycznej technologii robiona i na razie nie korzystali z gwarancji i uwag mieszkańców. Gwarancja jest na 3 lata bodajże, Pan konstruktor policzył mocowania, które poszerzają balkony, na wniosek Krzysztofa zostały inaczej mocowania zrobione ale to wymaga czasu.

B. Łagodzińska: Jeśli chodzi o kwestie bezpieczeństwa, nic tam się nie dzieje, postawione rusztowanie zakrywa całą ścianę wschodnią, zagradza nam drogę ewakuacyjną. Czekamy na zajęcie terenu od ul. Tamka, czekamy, tam się nic nie dzieje, czas płynie, a trzeba wziąć pod uwagę to iż takie rusztowanie które stoi na ścianie wschodniej, nam zagradza jedyną drogę ewakuacyjną poprzez drabiny wysokościowe z budynku. Na ten remont były przecież dwa lata.

J. Baumgart: Ale wszystko jest zgodnie z przepisami, nie da się tego inaczej realizować.

B. Łagodzińska: Sytuacja jest prosta. Na opracowanie remontu były 2 lata, można było opracować wszystko, a teraz jest taka sytuacja. Wniosek jest taki aby Zarząd się tym remontem zaopiekował. Złożyłam wniosek aby Zarząd nadzorował te prace!

J. Baumgart: Przykro mi ale Pani zarzuty są absurdalne, na budowie jest inspektor nadzoru i kierownik budowy jeśli chodzi o metalowe wiaderka - to są one przeznaczone do noszenia gruzu, gruz jest wyniesiony i tego problemu już nie ma, ale to jest pusta dyskusja.

P. Bakun: Przechodząc dalej do kwestii najmu lokali. Odnośnie pytań co do zadłużeń najemców - to trzymamy najemcę który nie płaci Spółdzielni, bo zgodnie z aktualnymi przepisami - to musimy prosić komornika na doręczenie. Proszę Państwa kolejny dłużnik-~~Janusz~~ chce rozłożyć zaległość na raty, i on chce aby ich zwolnić z płacenia podczas pandemii, dlatego wystąpili z roszczeniem do sądu, że podczas pandemii nie powinniśmy naliczyć opłat, i oni poszli do sądu. Zobaczymy jak to będzie wyglądać, przez Internet on nie prowadzi działalności. Ponadto co do drugiego najemcy to nie ma chętnego na dany lokal to nie pozbywamy się tych najemców. Jeszcze kwestia śmietników na Świętokrzyskiej 35 to kwestia prowadzenia segregacji śmieci, jest sprawa w sądzie na Moniuszki.

J. Bolek: A co ze śmietnikami w podziemiach?

E. Wolska: Ta sprawa jest w sądzie..

P. Bakun: Został w sądzie złożony pozew o służebność, jakieś 8/7 miesięcy temu – a teraz sąd zażądał aby wszystkich poinformować o tym postępowaniu,

Z.Goss: Stawiam wniosek o przyjęcie informacji zarządu z dodatkiem do balkonów na Tamce.

B. Łagodzińska: Było pytanie na 2 stronie, chodzi o koszt uzupełnienia ubytków w chodnikach - wskazana kwota netto prawie 20 000 zł, dlatego tak drogo?

J. Baumgart: Bo to poszło szybko na podstawie kosztorysu powykonawczego. W nagłym trybie awaryjnym.

B. Łagodzińska: Mam pytanie o ~~Pawła Wisniewskiego~~, nie pracuje czy to przez zdrowie? Ale w dziale technicznym jest jeden pracownik mniej.

J.B

J. Baumgart: Pod koniec miesiąca ma wrócić, szukaliśmy kogoś na zastępstwo kogoś do pracy ale nie udało nam się za tę kwotę kogoś znaleźć.

B. Łagodzińska: Nie widziałam działań przez 2 lata aby uzyskać tytuł prawny co do gruntu na Tamce 40. Pan Prezes napisał tylko pismo do ministerstwa rozwoju. Jest pytanie jakie Zarząd wykonał czynności aby uzyskać prawo do tego gruntu bo nie widziałam w protokole żadnych informacji.

P. Bakun: Obawiamy się że może być sytuacja jak z dzierżawą, dlatego będziemy informować co już zrobiliśmy a nie to co zamierzamy zrobić.

E. Wojska: Chciałam zapytać co z umową z Lidlem?

P. Bakun: Tak zakończyliśmy negocjacje, był problem z kwestią gruntów oni zażądali od nas zgody na część dzierżawy i to przedłużało tę kwestię.

J. Bolek: A co z parkingiem?

P. Bakun: Dla mieszkańców będzie tyle miejsc ile było dotychczas, a reszta miejsc parkingowych będzie dla klientów Lidla.

J. Bolek: Umowa z Lidlem jest na 10 lat? A czy warunki finansowe są zbliżone do tych z Biedronką?

P. Bakun: Tak, warunki są zbliżone.

P. Junik: Mam pytanie o restaurację Włoski Strajk, ta restauracja jest opalana piecem, więc codziennie u mnie w domu koło 11-12 czuję jakbym miał ognisko.

J. Baumgart: W związku z tym napisaliśmy zażalenie do policji, interwencja już była.

J. Bolek: Tego typu uwagi to straż miejska i jak pan odczuwa, jakby był pożar, to dzwoni Pan na numer interwencyjny. Czy są jeszcze jakieś pytania?

B. Łagodzińska: Prezes się chwalił, iż załatwił z Poznania instalacje fotowoltaiczną. Poświęcił na to 420 zł. No i pytanie czy ta umowa dzierżawy pozwala nam na to?

P. Bakun: Jak fotowoltaika była modna, przepisy nam pozwalały na to, więc jeśli to byłoby na dachu Tamka 40 to by była z tego konkretna korzyść.

J. Bolek: Ponownie mam pytanie do Zarządu - Dlaczego członkowie RN nie są ponownie wpisani do KRS?

P. Bakun: Było to już robione, nie wiem ile czasu zajmuje wpisanie. Trzeba będzie to sprawdzić?

J. Bolek: Mam pytanie odnośnie uchwały nr 53/2014 w sprawie zmian w regulaminie Zarządu SM „Centrum 1” z dnia 26 czerwca 2014 roku - czy jest to ostatni regulamin Zarządu?

P. Bakun: Zarząd nie posługuje się innym regulaminem niż ten z 2014 roku.

J. Bolek: Czy wyczerpaliśmy pytania do zarządu? Poddajemy pod głosownie - czy informacja Zarządu za lipiec 2021 roku została przyjęta?

Wyniki głosowania

- Za:10
- Przeciw:0
- Wstrzymuje:0

Informacja Zarządu została przyjęta.

J. Bolek: Przechodzimy do punktu 6 Informacja o wystąpieniu do Zarządu w sprawie zebrania ofert biegłych rewidentów na zbadanie sprawozdania finansowego za lata 2019 i 2020 i złożonych ofert i protokołu z otwarcia- oraz proponowane rozwiązania przez Komisję Rewizyjną RN.

Z.Goss: Nie mogliśmy dokonać wyboru ponieważ zgłosiła się pierwsza firma, która wcześniej obsługiwała spółdzielnię ale nie reagowała na żadne uwagi podczas badania, druga firma z siedzibą w Krakowie ma też oddział w Warszawie i też była wcześniej związana z badaniem finansów komitetów wyborczych i była jeszcze trzecia firma. Należy zwrócić się do Zarządu i księgowych o zwrócenie się z zapytaniami ofertowymi do konkretnych rewidentów.

P. Bakun: To wskażcie Państwo, konkretnie – jakie macie oczekiwania wobec takiej firmy?

Pani Złotkowska: Prosimy Państwa o wskazanie proponowanych wykonawców co do zbadania sprawozdań finansowych - bo narażamy się na zarzut interesowności. Od lat forma zapytań ofertowych jest stosowana. Sprawozdania są badane na podstawie ustawy rachunkowości.

Z.Goss: Te ogłoszenia, które były zamieszczane były za małe, i były schowane wśród innych ogłoszeń! Nie ma mowy aby rada przygotowywała zapytania ofertowe, to jest rola Zarządu i księgowości, by takie zapytania wysłać do konkretnych firm!

M. Złotowska: My dostaliśmy pismo od RN, że w Gazecie Wyborczej ma być umieszczone.

E. Wolska: Dostaliśmy tylko nabazgrołone notatki, dlaczego wybraliście tą jedną firmę?

Z.Goss: Zarząd wybiera, my nie jesteśmy organem reprezentującym ^{Spółdzielnię} na zewnątrz.

J. Bolek: Pan Jarosław Makulec wnosi aby wystąpić do Krajowej Rady Spółdzielczej aby wskazali wykaz rewidentów, którzy obsługują Spółdzielnię.

J. Makulec: To może zwróćmy się o listę do Krajowego Związku Rewidentów o rekomendację biegłych rewidentów?

J. Bolek: Możemy zwrócić się do Polskiej Izby Biegłych Rewidentów o listę tych Rewidentów. Ta lista będzie długa, ale jak państwo chcecie!

M. Machałowska: to może zamiast do krajowego związku to może zwróćmy się do trzech wojewódzkich związków?

Z.Goss: Ale musi być to osoba, która ma specjalizację w badaniu finansów Spółdzielczości.

E. Wolska: Ja mam wniosek! Odstąpmy od wydawania na to pieniędzy!

P. Bakun: Nie należy moim zdaniem odstępować od tego! Po badaniu będziecie Państwo mieli pewność, że spółdzielnia działa bardzo dobrze.

E. Wolska: Odstępuję więc od swojego wniosku!

J. Bolek: Proponuje, że jak nie będzie więcej niż 20 rewidentów na tej liście to skonsultujemy to z osobami które są wytypowane do oceny, jak będzie więcej niż 20 na liście to nasi przedstawiciele przekonsultują i wybiorą 20 podmiotów z listy. Nie widzę żadnego sprzeciwu, więc można ocenić iż ta kwestia została przyjęta przez aklamację.

J. Bolek: Przejdźmy do punktu 7 porządku obrad - Omówienie planu finansowego Spółdzielni na 2021 rok.

E. Wolska: Jeśli chodzi o Plan Finansowy ogólny spółdzielni to widzę, że jest różnica 1,5 miliona, między prowizorium z 2020 a planem finansowym na 2021 roku, rozumiem że koszty usług obcych się zwiększyły. Chciałam zapytać dlaczego te koszty wzrosły z 443 tys zł na 593 tys, to prawie 600 tys. złotych. Skąd taki wzrost?

J.B.

P. Bakun: Są większe koszty na konserwacje - Windy najczęściej kosztowały, musimy wymienić te rzeczy gdy kończy się przegląd techniczny.

E. Wolska: Dobrze to teraz chciałam zapytać o rozbić kosztów na poszczególne nieruchomości, koszty ogólne administrowania, czy może pani mi powiedzieć bo porównując Tamkę i Świętokrzyską to koszty administrowania i obsługi organów administracyjnych w porównaniu z Chmielną 35 jest duża różnica. Proszę sprawdzić że na Tamce na 2021 rok jest 467 tys. zł w porównaniu z 229 tysięcy budynku na Chmielna 35. Skąd wynikają takie duże różnice ?

M. Złotowska: takie różnice wynikają głównie z kosztów konserwacji i przeglądów - są one wyspecyfikowane na fakturze ja nie dziele tych kosztów

E. Wolska: Pani Małgosiu, koszty ogólne administrowania nieruchomości przy działalności gospodarczej. Czy to jest związane z tym, że niektóre nieruchomości mają więcej lokali użytkowych?

M. Złotowska: Działalność gospodarcza to nie są tylko lokale użytkowe ale także wynajmy, reklamy i tak dalej. Dzielimy tutaj kluczem według Pana Kalinowskiego czyli według struktury przychodu: to znaczy dzielimy na działalność mieszkaniową i działalność gospodarczą. Działalność gospodarcza jest potem dzielona w stosunku do uzyskanego przychodu z nieruchomości, i tak to się odbywa. Nie dzielimy według powierzchni. A co do lokali użytkowych - to to nie jest to liczone do powierzchni.

J. Bolek: W kwestii formalnej to czy w 2021 roku będą przychody z wynajmu - z budynku po Biedronce? Za ile miesięcy?

P. Bakun: w 2021 r. - przez 4 miesiące będą takie przychody.

A. Galos: Dlaczego spadły przychody z tych budynków?

P. Bakun: My teraz mówimy o podziale kosztów on nie jest uśredniony do wszystkich budynków, teraz jeśli chodzi o kwestię jak to wygląda, my rekomendujemy pozostawienie tego w takiej formie, natomiast Państwo możecie zmienić tą procedurę.

K. Kalinowski: Jeśli chodzi o ogólne koszty administrowania jak one są rozbijane, tylko porządkują gospodarkę, ja wiem że macie dwie definicje sprawiedliwości społecznej... Ja chcę się dowiedzieć dlaczego niektórym budynkom rosną koszty. Uważam, że te koszty są źle dzielone.

M. Złotowska: Ale my to przerabialiśmy już wcześniej! Nie ma wyjątku w wyliczaniu kosztów dla Tamki!

K. Kalinowski: Ja chciałbym się dowiedzieć dlaczego koszty administrowania jednemu budynkowi rosną o 60% a innemu o 200 %? Ja się nie zgadzam z tym!

P. Bakun: Jeśli chodzi o strukturę kosztową, która jest liczona w stosunku do poszczególnych budynków, jest to kwestia bardzo skomplikowana. Zostało to uregulowane na podstawie starego stanu prawnego. Teraz jest tak że od pożytków zapłacono podatki np. 20 zł od 100 zł. Teraz dokonaliśmy obliczenia w stosunku do poszczególnych budynków- zgodnie z kosztami pożytków od struktury przychodowej. W tamtym okresie najważniejszą kwestią uregulowania tych spraw była korzystna dla dwóch budynków, dlatego zostało zmienione to aby od uzyskanych pożytków był płacony podatek, także kosztami obciążyliśmy według struktury kosztowej przychodami, wtedy płacimy mniejszy podatek. Potem struktura przychodów według ustawy o VAT, a później w jaki sposób to ma być podzielone, aby koszty były skorelowane.

Z. Goss: Czy był sporządzony plan remontów? Bo z czego Pani Złotowska zrobiła plan rzeczowo-finansowy? My jako komisja tego nie dostaliśmy? Natomiast wszystkie wyjaśnienia jakie dostaliśmy były obok tego, i w związku z tym...ale to nie jest plan to jest załącznik!...W związku z tym, że dopiero po badaniu bilansu będzie wiadomo czy wszystko się będzie zgadzać, bo komisja rewizyjna od 2019 nie ma dostępu do dokumentów.

J. Baumgart: Plan rzeczowo-finansowy remontów, tak to funkcjonuje od 20 lat, i było to składane do Państwa teczeki.

Z.Goss: A możemy mieć dostęp do swojej teczeki?

B. Łagodzińska: Ja chciałam zapytać bo nie udało mi się znaleźć takiej pozycji jak remont lokalu Underground, a Pani Małgosia nie mogła tego znaleźć.

M.Żłotowska: Powiedziałam, że tego nie ma!

B. Łagodzińska: Ponoć mogliśmy to odliczyć a tego nie ma w tych dokumentach - to remont-duch! Teraz jest tak, że nie ma go tam gdzie ten remont powinien być! Ja składam wniosek o wpisanie tego do planu rzeczowo-finansowego remontów! Bo remont będzie wykonany! Nie można tego traktować poza działalnością spółdzielni!

J. Baumgart: Czy on powinien się znaleźć w planie? Nie mam przeciwwskazań! Ale jest to remont zastępczy, ale nie został zgłoszony jako lokal użytkowy! Na podstawie uchwały nr 12/21. To jest remont zastępczy. Nigdy on nie został zgłoszony jako lokal spółdzielni. Ten lokal nie jest lokalem! Czy to jest mienie czy pożytek? Jest to lokal należący do nas, ale nie mamy go wpisanego. Ale nie mogliśmy wpisać do świętokrzyskiej ani wpisać do lokali użytkowych bo to nie jest przecież lokal użytkowy! Ta niejasna sytuacja została wpisana jako remont-zastępczy. Skoro my wykonujemy jego remont to co z kosztami? Jest to do rozważenia.

B. Łagodzińska: Skoro spółdzielnia wydaje pieniądze to powinniśmy to wpisać gdziekolwiek, bo nie wiadomo co będziemy remontować! Bo robimy remont czegoś co nie wiadomo czym jest.

A.Galos: jak przebiega granica tej działki! Mam plany sprzed lat! A skoro część właścicieli budynku Świętokrzyska ma wyodrębnione mieszkania więc są też współwłaścicielami gruntu to pozostaje kwestia czy są oni współwłaścicielami undergroundu.

M. Machałowska: Należy to uregulować!

B. Łagodzińska: W zależności od tego czy to jest remont czy inwestycja - to czy my mamy prawo do uzyskania zwrotu kosztów uzyskania przychodów z tego?

P. Bakun: Tak

B. Łagodzińska: Chce przypomnieć, że przy budynku Tamka 40 powstał hotel, ja mam zniszczony samochód przez to bo ochlapali go ciepłym betonem, który odchodzi z lakierem, mieszkańcy kawalerek utracili dostęp do światła, czy dlatego nasze uciążliwości są mało ważne niż uciążliwości innych budynków, że dalej nie mamy prawa do tego gruntu. Jak byłam na rozprawie w sądzie to nikt ze Świętokrzyskiej 35 nie był na rozprawie. Nie było ugody, to była sprawa sądowa która wniosła spółdzielnia. Była wnoszona przez mecenasa [redacted] i nic nie wygraliśmy w tej sprawie!

M.Machałowska: Na jakiej zasadzie mieszkańcy budynku Świętokrzyska mieliby decydować o remoncie lokalu „Underground”, który jest własnością wszystkich członków Spółdzielni, dlaczego w innych budynkach nie było zebrań na ten temat. Uważam że remont lokalu „Underground” powinien być wpisany do planu remontów i powinien być finansowany ze środków SM, a remont ma charakter zwykły a nie zastępczy.

P. Bakun: Co do kwestii odszkodowania to rzeczywiście mieszkańcy brali udział, druga kwestia to kwestia użytkowania lokalu „Underground” i naszym celem jest remont i użytkowanie tego lokalu, a kwestia czyj to jest lokal to kolejna kwestia. Świętokrzyska twierdzi, że jest to ich lokal. Bezwzględnie trzeba zrobić kopie akt z procesu. Moja wypowiedź jest taka, że stan prawny lokalu nie jest jednoznaczny, pobieranie pożytków i korzystanie z lokalu nie jest jednoznaczny i najprawdopodobniej będzie rozstrzygał to sąd. Na dzień dzisiejszy chcemy wyremontować lokal a potem uzyskać pozwolenie na jego użytkowanie. Firma Nowy Sezam miała wyremontować lokal „Underground”. A te pieniądze są przeznaczone z odszkodowania!

7.6.

B. Łagodzińska: Kto będzie czerpał korzyści z tego lokalu? Kto będzie płacił koszty jak to nie będzie wynajęte?

P. Bakun: Nie jest to w kompetencjach Zarządu rozstrzygnięcie tej kwestii.

Z. Goss: Był to kibel miejski potem klub Underground, później mieli przekazać do spółdzielni, odszkodowanie było dla spółdzielni a te, że Pan wprowadził to do uchwał pseudo-Walnego Zgromadzenia to tylko po to żeby szybko z tego wziąć pieniądze, bo jest najemca-obecny użytkownik lokalu na parterze, który powiedział, że jak zostanie to wyremontowane to wynajmie ten lokal.

B. Łagodzińska: Jest to kwota jaką otrzymała spółdzielnia, czy spółdzielnia nie ma lepszego przeznaczenia na tę kwotę niż reanimacja tego lokalu, biorąc pod uwagę że są lepsze nieruchomości. Gruntu pod Tamką 40 nie można wykupić? Czy Spółdzielnia nie może w bardziej rozsądny sposób wykorzystać tych pieniędzy?

P. Bakun: Decyzja na temat remontu, nie jest w kompetencji Zarządu, decyzja o remoncie przyszła wcześniej, my realizujemy oczekiwania spółdzielni czyli remont lokalu underground. Pieniądze są pobierane z odszkodowania.

J. Baumgart: W sprawie Undergroundu, sprawa odszkodowania jest dużym sukcesem, zrealizowaliśmy porozumienie otrzymaliśmy pieniądze, część byłego lokalu Sezamu została wydzielona, lokal bez wątpienia należy do spółdzielni, jest na działce spółdzielni, my przeprowadzamy przeglądy 5 letnie i roczne i mam za każdym razem wpisane lokal do remontu, jego stan jest zły. Nie wykorzystanie tego lokalu będzie dziwne, ~~planujemy~~ przewiduje działania na sklep czy kawiarnię. Jeżeli chodzi o to czyi jest to lokal to jest to sprawa spółdzielców czyli państwa, jest fundusz celowy tj. pieniądze z odszkodowania, myśmy że dostaliśmy na określony cel. Nie możemy tego zostawić.

B. Łagodzińska: Kiedy będzie to w planie? Nie jest to remont-duch, a nie ma go w planach.

P. Baumgart: To państwo będziecie podejmować decyzje.

B. Łagodzińska: Proszę przygotować projekt planu a Rada go przyjmie, proszę przygotować projekt, uchwałę a my to przyjmujemy.

P. Bakun: Jest to remont zastępczy.

J. Bolek: Czy uznajemy, że omówiliśmy plan finansowy na 2021 plan rzeczowo-finansowy jest omówiony? Więc przechodzimy do punkt 9 pkt c - Plan wymiany wind.

P. Bakun: Umowa jest podpisana, wynegocjowana i zawarta, czekamy tylko na wejście prac zgodnie z harmonogramem przedstawionym w ofercie. Została wybrana firma Schindler.

B. Łagodzińska: Kiedy rozpoczną się prace.

J. Baumgart: Mają 8 miesięcy na skompletowanie dokumentów i rozpoczęcie prac.

B. Łagodzińska: A jaki koszt wymiany? Jaki jest wynegocjowany?

B. Łagodzińska: Ile kosztują te windy? ~~Ważne~~ To na tamce będzie razy 4. Dlaczego nie zostało zwołane zebranie aby mieszkańcy mogli zdecydować o windach?

J. Baumgart: Wybraliście państwo wystroje.

P. Bakun: Przewodniczący komitetów wybrali.

B. Łagodzińska: Ale jak został wybrany, skoro nie były zwoływane przez pandemię? Dlaczego nie zostało zwołane zebranie budynku Świętokrzyska aby mieszkańcy mogli zdecydować o windach?

1.B.

P. Bakun: Otrzymaliśmy decyzję od Świętokrzyskiej i według tych decyzji postępowaliśmy. To jest pytanie do Komitetu.

J. Baumgart: Zgoda wybrała, Świętokrzyska wybrała, generalnie chodzi tylko o ściany bo państwo wybraliście coś co przypomina stal, ale nie jest to stal.

J.Bolek: Przechodzimy dalej! Protokół Komisji Rewizyjnej RN z 2021 roku?

Złotkowska: Ja chciałam się odnieść do strony 2 zapisu dotyczącej wizyty w dziale księgowości. Chodzi mi o ostatnie zdanie „Pani księgowa oświadczyła że pracuje zgodnie ze starym regulaminem księgowości, który jest niezgodny z obowiązującymi przepisami”. Ja chciałam wyjaśnić, że to nie jest moja wypowiedź, bo nie wyraziłam takiej opinii, zdanie komisji było takie, z jakiej daty jest polityka księgowości na jakiej pracuje, to ja powiedziałam że moja polityka jest przygotowana przez poprzedni zarząd, ale nowa jest w trakcie przygotowywana! Chciałam żeby ona została uwzględniona!

Z.Goss: Czy Polityka rachunkowości jest aktualna?

Z.Goss: To ja chcę pokazać zdjęcia, jak są przechowywane w Spółdzielni w księgowości dokumenty – leżą luzem na podłodze (pokazuje zdjęcia).

M. Złotowska: Ale te dokumenty nie dotyczą danych osobowych!

Z.Goss: Oświadczenie księgowej z 6 sierpnia jest załączone do protokołu, Pani Księgowa nie widziała, że ma nową ikonę na pulpicie komputera - po kilku dniach po powrocie z urlopu.

M. Złotowska: Nie, powiedziałam, że nie mogę zaktualizować!

Z.Goss: To jest już trzeci raz, kiedy Pani zmienia zdanie, od 2019 roku Komisja Rewizyjna nie ma dostępu do dokumentów, nie ma możliwości wykonania swojej pracy.

E. Wolska: W regulaminie Komisji Rewizyjnej jest zapis, zgodnie z par 6 punkt 3, komisja informuje o miejscu i czasie obrad komisji, członkowie powinni zostać powiadomieni co najmniej na 7 dni, mam teraz pytanie odnosząc się do protokołu „kontrola organizacji pracy Spółdzielni Centrum P”, regulamin pracy KR który został przyjęty. Plan rzeczowo-finansowy mieliśmy, regulamin organizacyjny mieliśmy, a koszty zarządzania mamy pięknie przygotowane, jakie są wnioski w tej sprawie komisji chciałam się dowiedzieć bo tu z protokołu nie wynika. Jakie koszty zarządzania, wyście kontrolowali i jakie macie wnioski.

P. Bakun: Zacznę od kwestii pierwszej nie pamiętam aby Komisja Rewizyjna wchodziła do Spółdzielni i kontrolowała jak kontroler w autobusie, nawet ZUS przed kontrolą informuje jakie dokumenty mamy przygotować. Dział techniczny nie będzie kontrolowany pod nieobecność Pana Prezesa Technicznego. Mamy zalanie na Tamce lub konieczność bycia tam po zalaniu bo jest awaria. W tym dniu od Pani Jarockiej dostałem informacje, że musi pojechać na czynności ze względu na zalania na Tamce 40 by sprawdzić kwestie zalania. Pracownik jak stoi nad nim komisja nie może sprawdzić wszystkiego w sposób należyty. Musicie Państwo mówić czego dotyczy kontrola - a skoro wiedział Pan Goss o tym to czemu nie było to zrobione.

Z.Goss: Ja nie mówiłem? Przeczytałem z uchwały, pani Małgosia powiadomiła wcześniej, zadzwoniła do mnie. To jest tylko tyle, że Pan Prezes wszystkim układa pracę a dokumenty tak dobiera, że nikt nie może się w nich połapać! A co się działo jest wpisane w protokole! „o czasie i miejscu obrad komisji członkowie komisji powinni być powiadomieni 7 dni wcześniej”. A dokumenty Pan Prezes tak dobiera, że nikt się nie może w nich połapać. A my szukaliśmy tylko planów remontów na rok 2020 i 2021.

M. Machałowska: Nie bierze Pan pod uwagę że wewnętrzny Organ kontrolujący, wewnętrzny nie musi powiadamiać o kontroli!

G.Łopata: Jeśli jest to kontrola, która nie wymaga przygotowania bądź wytworzenia dokumentów to nie widzę w Prawie Spółdzielczym – wymogów powiadamiania o takiej kontroli z jakimś większym wyprzedzeniem. Ale jeśli Zarząd nie wykonuje w tym czasie jakiś pilnych czynności to nie widzę przeciwwskazań by umożliwić działanie Komisji Rewizyjnej w ramach czynności kontrolnych.

J.B.

P. Bakun: Księgowość pracuje w swoim czasie. Nie pracuje u nas 12 pracowników! Wiem że VAT jest 25 danego miesiąca, wiem że jest ZUS jest 15 każdego miesiąca, dlatego tę pracę organizujemy w ten sposób żeby uwzględnić te terminy.

J. Baumgart: Jesteśmy ciągle poniżej planowego stanu ilości etatów, co do zdjęć to wiadomo że pracownicy są rozlokowani na 5 piętrze to zarzuty o to, że nie ma tam szaf pancernych są bez sensu, to że kable leżą a nie będziemy dostosowywać okablowania tymczasowo w czasach epidemii Covid, bo jest to sytuacja tymczasowa.

Z.Goss: Ale jesteście w stanie państwo zrehabilitować wszystko!

M. Machałowska: Od Pani głównej księgowej mamy informację, że ze względu na RODO pracownik zastępujący pracownika nie ma dostępu do dokumentacji którą zajmuje się pracownik zastępowany. Jak to się ma do sytuacji skoro te dokumenty leżą niezabezpieczone w pokoju księgowości na podłodze?

B.Łagodzińska: Ja chciałam generalnie, zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 46 par 4 prawa spółdzielczego, w celu wykonywania zadań rada nadzorcza może żądać od zarządu i członków i pracowników spółdzielni wszelkich sprawozdań i wyjaśnień, przeglądać księgi i dokumenty aby sprawdzać pośrednio stan majątku spółdzielni” rozumiem że Komisja Rewizyjna działa w imieniu Rady bo trudno żeby 12 osób buszowało w dokumentach spółdzielni, nie ma tam żadnego czasu wymienionego kiedy należy się po nie zgłosić. Pani mecenasie jak to należy interpretować?

G.Łopata: Jeśli jest możliwość dostępu do dokumentów, i nie wymaga to ich przygotowania czy też ich wytworzenia – to członkowie RN mogą żądać ich udostępnienia.

J.Bakun: Ja mam proste pytanie - kiedy Komisja Rewizyjna oczekiwała dostępu do dokumentów?

Z.Gos: 6 sierpnia, w piątek komisja oczekiwała dostępu do dokumentów.

M. Złotowska: Nie przekazałam, Pan Zdzisław przyszedł się dopytać, ja ich nie przekazałam.

J.Bolek: Kiedy może je Pani przekazać?

M. Złotowska: Mogę je dać teraz, mam je ze sobą.

J. Makulec: Ja uważam, że trzeba zmienić zasady kontroli, tym bardziej jeśli jako KR wchodzimy bez zapowiedzi od razu to tracimy czas, należy inaczej to zrobić. Należy wcześniej uzgodnić i wcześniej informować, zawiadomić np. 1 dzień wcześniej.

P.Bakun: My nie widzimy przeszkód aby Komisja Rewizyjna miała bierny dostęp do systemów księgowych.

Z.Goss: Uważałam że Komisja nie potrzebuje stałego dostępu do programu finansowo-księgowego, nie ma sensu, bo potem mogą powiedzieć że coś zrobiliśmy aby źle działał. Ale odnosząc się do tego co powiedział Jarek, nie możemy uprzedzać.

M. Złotowska: Nie było pracownika, który obsługuje ten program, ja okazjonalnie z niego korzystam, nie dało się zrobić tych wydruków, bo nie było w tym dniu właściwego pracownika.

M. Machałowska: Kiedy Komisja poprosiła o plan remontów Pani Małgrzata Jarocka powiedziała, że musi uzyskać zgodę Pana prezesa.

P. Bakun: Księgowa ma prawo czegoś w kwestiach informatycznych nie wiedzieć.

J.Bolek: Głosowanie w sprawie wniosku o przyjęcie Protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej z dn.6 sierpnia 2021r. wraz z załącznikami w postaci oświadczeń pani Złotowskiej i Pani Pisarek.

7. B.

Wyniki głosowania:

- Za: 6
- Przeciw: 1
- Wstrzymali: 3

Wniosek został przyjęty

J. Bolek: Przechodzimy do punktu 11, poprosimy o informacje o toczących się sprawach sądowych

P. Bakun: To toczy się sprawa o zawieszanie Rady Nadzorczej i zaskarżenie uchwał walnego zgromadzenia, sprawa jednego z członków spółdzielni o zaskarżenie uchwał, było posiedzenie w sprawie zabezpieczanie, została ona odrzucona przez sąd, nowe sprawy to nadanie klauzul wykonalności na akt notarialny na podstawie art. 777 kpc, jeśli chodzi o najemców, którzy nieterminowo realizują płatność - ~~Władysław~~ i tzw. ~~Dotyczy~~ jest jeszcze sprawa z ~~Dotyczy~~ i inne.

B. Łagodzińska: W pozwie o zawieszenie Rady, chciałam zapytać na stronie w pozwie 2 czy 3, jest jako materiał dowodowy listy pani powódki złożone razem z pozwem, skąd one znalazły się w pozwie??? Ja następnego dnia tj. 29.08.2019 roku, pojechaliśmy do sądu i złożyliśmy wnioski o dostęp do akt i powództwo wzajemne. Ja je fotografowałam i te listy tam były. Ja zaraz przytoczę, (szuka) strona 3, 3 akapit, jest wstęp: „Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów: lista obecności i lista pełnomocnictw budynku przy ul. Tamka 40 na okoliczność ilości osób biorących udział w WZ z budynku Tamka 40 w Warszawie.” Bez tego dokumentu nie mógłby sąd wydać zabezpieczenia powództwa. Pytanie skąd pełnomocnik powódki wziął te dokumenty ze spółdzielni.

P. Bakun: Ja nie odpowiem na to pytanie. Muszę to sprawdzić.

B. Łagodzińska: Wnoszę o informacje na czyi wniosek i na jakiej podstawie prawnej taka lista znalazła się w rękach powódki. Ja bym chciała prosić o konkretną odpowiedź, aby była zamieszczona w protokole.

Maria Rozbiewska: Ile kosztuje spółdzielnie kwestia odwołania RN?

P. Bakun: Nic, poza kosztami obsługi prawnej i sądowej.

B. Łagodzińska: Proszę o dokładne koszty na następną Radę. Jeszcze mam pytanie 29 sierpnia 20219 roku było wydane postanowienie o zabezpieczenie powództwa i Pan nie składał zażalenia ponieważ cytuję „nie podoba się rada” i jest 7 na 12 osób.

P. Bakun: Wymyślacie Państwo...

B. Łagodzińska: I Pan stwierdził że nie podobało się panu że 7 osób na 12 głosuje przeciwko Panu. Czy zarząd reprezentując Spółdzielnię jest upoważniony do tego aby w swojej działalności zawodowej wykonuje coś co ma zaspokoić Pana prywatne sympatie i antypatie. Rada się Panu podoba to pan składa, a jak się Rada nie podoba to Pan nie składa.

P. Bakun: Nie przypominam sobie. Jak zapoznam się z dokumentacją to odniosę się do tego.

B. Łagodzińska: Jako interwenienci mamy dostęp do tej sprawy i Pan obstawał przy tym, że doręczenie postanowienia do spółdzielni miało miejsce w dniu 21 sierpnia, ani przedtem ani potem nie było doręczeń. Dlaczego Pan zataił tę informację. Pan nas łaskawie z opóźnieniem poinformował, iż to właśnie przyszło do Spółdzielni.

P. Bakun: Rada została poinformowana na posiedzeniu.

B. Łagodzińska: Dlaczego poinformował pan nas dopiero 28 sierpnia?

P. Bakun: Poinformowałem na najbliższej Radzie, mam obowiązek na pierwszym posiedzeniu Rady.

M. Machałowska: Każdą korespondencję i ważną informację należy niezwłocznie przekazywać Prezydium RN.

7. B.

B. Łagodzińska: Dlaczego o tym, o czym wiedział Pan Prezes już 21 sierpnia, a poinformował nas Pan Prezes dopiero 28 sierpnia.

P. Bakun: Poinformowałem na najbliższym posiedzeniu RN od otrzymania korespondencji.

J.Bolek: Sprawy sądowe już kończymy, zgłaszam wniosek formalny o przełożenie na następna RN punktu 11 podpunkt b i c

Wyniki głosowania

- Za:9
- Przeciw:0
- Wstrzymuje:0

Wniosek został przyjęty

J.Bolek: Przyjęcie sprawozdania z protokołu z 15 lipca 2021 roku z poprawkami:

Wyniki głosowania

- Za:8
- Przeciw:0
- Wstrzymuje:2

Protokół został przyjęty

Ad 4 Wolne wnioski

J.Bolek: Proponuję by Następne posiedzenie RN odbyło się 16.09.2021 roku.

Propozycja terminu kolejnego posiedzenia RN została przyjęta.

J.Bolek: Teraz mój wolny wniosek. **Wniosek aby Kancelaria ARS LEGIS przygotowała opinię wyjaśniającą następujące kwestie:**

6. Jaki jest status pomieszczeń tzw., „Underground”?
7. Do kogo należy lokal?
8. Z jakichś środków i w jaki sposób powinno być realizowane to przedsięwzięcie?
9. Czy jest to remont czy inwestycja
10. Czy należy to umieścić w planach rzeczowo-finansowych

Wyniki głosowania

- Za:6
- Przeciw:0
- Wstrzymano:4

Wniosek został przyjęty.

M. Małachowska: Czy za okres zawieszania Rady – członkom Rady Nadzorczej przysługuje Wynagrodzenie?

A. Galos: Ja również chciałbym spytać czy za okres zawieszenia rady członkom przysługuje wynagrodzenie?

G. Łopata W przepisie członkowie innych niż zarząd mają wynagrodzenie społeczne ryczałtowe nie większe niż minimalne wynagrodzenie za pracę.(art. 8 in 2) . Pan prezes ma wolę dokonania wypłat. U Państwa jest ograniczenie do 80 % minimalnego wynagrodzenia.

B. Łagodzińska: Jest jeszcze kwestia iż zawieszony członek RN może uczestniczyć w RN mimo iż nie ma prawa głosu, a my mimo wszystko działaliśmy.

B. Łagodzińska: Zgłaszam wniosek:

Wniosek o zobowiązanie Zarządu do udzielenia informacji i załączenie do w tym zakresie materiałów na następne posiedzenia Rady Nadzorczej: kto? Kiedy? i z jakim uzasadnieniem? uzyskał od Zarządu

7. B.

Spółdzielni listy uczestników biorących udział osobiście i przez pełnomocników z budynku Tamka 40 w
Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni w dniu 19 czerwca 2019 roku.

Wyniki głosowania

- Za:8
- Przeciw:0
- Wstrzymał:2

Wniosek został przyjęty.

J.Bolek: Zamykam dzisiejsze posiedzenie. Kolejne posiedzenie odbędzie się 16.09.2021 r.

Zastępca Przewodniczącego
Rady Nadzorczej

Zdzisław Goss

J. Bolek

RADCA PRAWNY

Grzegorz Łopata
WA-7331

RADCA PRAWNY

Grzegorz Łopata
WA-7331