

Protokół Rady Nadzorczej nr 40/2019
Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum I” w Warszawie
z dnia 21 maja 2019 r.

I. Miejsce zebrania:

Sala konferencyjna na V piętrze przy ul. Świętokrzyskiej 31/33A

II. Obecni:

- członkowie Rady Nadzorczej SM „Centrum I” wg. załączonej listy obecności (zał. 1),
- członkowie Zarządu: Prezes Piotr Bakun i Zastępca Prezesa Jacek Baumgart,
- Główny księgowy Małgorzata Złotkowska,
- Radca prawny Grzegorz Łopata

III. Porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o pracy Prezydium Rady Nadzorczej.
4. Informacja Zarządu za okres: 13.04.2019 r.-09.05.2019 r.
5. Zaopiniowanie sprawozdania Zarządu za 2018 r.
6. Zaopiniowanie sprawozdania finansowego za 2018 r.
7. Przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej za okres: lipiec 2018 r. – czerwiec 2019 r. (uchwała).
8. Zaopiniowanie zmian i zatwierdzenie projektu porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
9. Przyjęcie projektów uchwał na Walne Zgromadzenie członków SM „Centrum I” zaplanowane na dzień 15.06.2019 r. w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok,
 - b) przeznaczenie wyniku finansowego (nadwyżki bilansowej) za 2018 rok,
 - c) określenia najwyższej sumy zobowiązań,
 - d) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni w 2018 r.,
 - e) udzielenia absolutorium Członkom Zarządu,
 - f) zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za okres: lipiec 2018 r. – czerwiec 2019 r.,
 - g) uchwalenia nowego Regulaminu Rady Nadzorczej,
 - h) utworzenia funduszu celowego – w celu sfinansowania wykupu gruntów/ewentualnie roszczeń do gruntów dotyczących nieruchomości położonej przy ul. Tamka 40, a także w sprawie uchwalenia Regulaminu działania przedmiotowego funduszu celowego,
 - i) utworzenia funduszu celowego – w celu sfinansowania kosztów związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów związanych z budynkami w zasobach Spółdzielni, a także w sprawie uchwalenia Regulaminu działania przedmiotowego funduszu celowego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie sytuacji prawnej lokalu Underground i upoważniającej Zarząd do zawarcia stosownego porozumienia.
11. Informacja nt. pisma Zarządu do Prezydium Rady Nadzorczej.
12. Dyskusja nt. sprawozdania z kontroli pracy Zarządu SM „Centrum I” w okresie IV kwartał 2018 i I kwartał 2019 r.
13. Wolne wnioski.

IV. Przebieg zebrania:

Ad. 1.

Przewodniczący Rady p. M. Wawrzyniak powitał zebranych, otworzył zebranie i stwierdził kworum oraz prawomocność zebrania.

Ad. 2.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: czy są uwagi do porządku obrad?

Pani E. Wolska: w materiałach nie ma zaopiniowania sprawozdania finansowego. Bez tego nie możemy obradować. Czym innym jest sporządzenie bilansu, a czym innym zaopiniowanie.

Pani M. Złotkowska: biegła nie zakończyła badania sprawozdania, więc nie można było przekazać Państwu sprawozdania finansowego w obecnym brzmieniu. W przypadku poprawek biegłej, inny dokument byłby przedłożony Radzie, a inny wyłożony przed Walnym. Chcąc uniknąć rozbieżności nie przekazaliśmy sprawozdania. To musi być dokument zaopiniowany przez biegłą. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na dzień 31.03.2019 r. podpisane elektronicznie i umieszczone w „chmurze”. Jest dostępne do wydruku z pdf z napisem: „dokument nie jest sprawozdaniem finansowym”.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: ten materiał powinien zostać załączony do materiałów na dzisiejsze posiedzenie, a nie zostać.

Pan A. Galos: czy należy przełożyć Walne Zgromadzenie?

Prezes P. Bakun: przychyliłem się do sugestii głównej księgowej, żeby nie przekazywać sprawozdania finansowego bez oceny biegłego. Wnioskuje, żeby załączyć ten materiał na następne posiedzenie Rady.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: dziś nie możemy opiniować sprawozdania z powodu braku materiałów.

Pani M. Złotkowska: a jak będziecie Państwo opiniować sprawozdanie finansowe, nie zapoznając się uprzednio z opinią biegłego w tym temacie? Spójny materiał to sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego. Dopiero te dokumenty razem stanowią materiał do przedłożenia Radzie do zaopiniowania.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: wybierając firmę do badania sprawozdania zastrzeżliśmy, żeby Zarząd tak podpisał umowę, aby opinia była gotowa na majowe posiedzenie Rady, tak żeby Rada mogła zaopiniować przyjęcie sprawozdania na Walne Zgromadzenie przed wyłożeniem materiałów. Tymczasem biegła przedłuża przedłożenie opinii.

Pani M. Złotkowska: biegła poprosiła o przygotowanie bardzo wielu dokumentów, zestawień. Procedura badania bilansu jest taka sama jak w korporacjach. Nie można było przewidzieć, że termin badania tak się przedłuży.

Prezes P. Bakun: tegoroczne badanie bilansu jest inne niż poprzednie. Jest zgodne ze standardami badania ogólnokrajowego, a te są zgodne ze standardami międzynarodowymi. Ponadto w roku poprzednim nie było badania bilansu, więc biegła prosi o dokumenty z roku 2017, żeby ustalić bilans otwarcia na 2018 rok. W umowie był podany termin złożenia opinii na dzień 15.05.2019 r. Ten termin był przesuwany, ostatecznie na dziś, żeby można było przedstawić Państwu. Również zgodnie ze standardami otrzymaliście Państwo *Sprawozdanie z działalności SM „Centrum I”*. W sprawozdaniu z działalności musi być informacja krótka, zwięzła. Ten dokument będzie przesłany do KRS. To co było dotychczas sprawozdaniem Zarządu w tym roku jest *Informacją uzupełniającą do sprawozdania Zarządu z działalności SM „Centrum I”*.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: powinniśmy przesunąć termin Walnego o 2 tygodnie. Żeby nie było przeszkód formalnych powinniśmy ustalić inny termin zebrania. Rada powinna się

zebrać w takim terminie, zaopiniować te dokumenty, żeby było możliwe wyłożenie materiałów na 21 dni przed Walnym.

Pani E. Wolska: przed wywieszeniem porządku obrad Walnego poproszę o wcześniejsze poinformowanie członków o zmianie terminu zebrania, o którym byli już poinformowani.

Pan Z. Goss zapytał, na czyj wniosek powstał projekt nowego Regulaminu Rady Nadzorczej.

Prezes P. Bakun: obowiązujący Regulamin Rady Nadzorczej jest sprzeczny ze Statutem. Kancelaria Prawna dostosowała Regulamin Rady do obowiązującego Statutu.

Pani E. Wolska zapytała o nowy Regulamin Rady Nadzorczej. Uchwalenie tego dokumentu leży w kompetencjach Walnego Zgromadzenia.

Radca Prawny: uchwalenie Regulaminu Rady Nadzorczej leży w kompetencjach Walnego. Rada Nadzorcza opiniuje wszystkie uchwały na Walne.

Przewodniczący: podobnie jak uchwalenie Statutu Spółdzielni, które również leży w kompetencjach Walnego, a przypominam, że najpierw projekt Statutu opiniowała Rada Nadzorcza. W przypadku Regulaminu Rady Nadzorczej jest podobnie. Rada Nadzorcza ma obowiązek zaopiniować wszystkie projekty uchwał dla Walnego Zgromadzenia.

Pan J. Wieteska wniósł o umieszczenie w porządku obrad następnego posiedzenia Rady punktu: „Opinia Rady Nadzorczej na temat nowego Regulaminu Rady Nadzorczej”.

Prezes P. Bakun odpowiadając na pytanie o zasadność umieszczania w porządku obrad punktu o utworzenie funduszu celowego w sprawie sfinansowania wykupu gruntów ewentualnie roszczeń do gruntów Tamka 40 odpowiedział, że zasadne jest umieszczenie tego punktu w porządku obrad. Sprawa była omawiana na posiedzeniu Rady. Jest roszczenie co do działki przed budynkiem przy ul. Tamka 40.

Pan Z. Goss: „mam pytanie: jak możemy tworzyć fundusze, jeśli mamy pieniądze. Fundusze w ciężar kosztów jednej grupy Spółdzielców, a nie całej Spółdzielni. Czy to są podzielone instytucje? Druga rzecz: mamy pieniądze w Spółdzielni i tworzymy kolejny fundusz na wykup gruntów, które są w użytkowaniu wieczystym. Czyli jeśli nie mogliśmy podwyższyć kosztów eksploatacji, bo Rada nie wyraziła zgody, to zrobimy to od drugiej strony – wrzucimy takie rozwiązania, które i tak w mieszkańców uderzą”.

Prezes P. Bakun: jeśli mamy wyrzucić z porządku obrad punkt: *Utworzenie funduszu celowego w celu sfinansowania kosztów związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów*, to chciałbym wyjaśnić czemu ten punkt znalazł się w porządku obrad. Ci, którzy mają lokale wykupione płacą z własnej kieszeni, ale za spółdzielców, którzy mają własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego za nich płaci Spółdzielnia. Spółdzielnia sfinansuje, a następnie obciąża spółdzielców tymi kosztami.

Przewodniczący M. Wawrzyniak podsumowując dyskusję wniósł o usunięcie z porządku obrad punktów: 5, 6, 9a, 9b, 9d i 9g.

Za wnioskiem głosowało 7 członków Rady, przeciw oddano 4 głosy. Wniosek został przegłosowany.

Pan K. Kalinowski wniósł o wykreślenie z porządku obrad punktu 9h w sprawie wykupu roszczeń Tamka 40.

Za wnioskiem oddano 10 głosów, przeciw 4 głosy. Wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: kto jest za przyjęciem porządku obrad z wykreślonymi punktami: 5, 6, 9a, 9b, 9d, 9g i 9h?

Za oddano 13 głosów, 1 głos przeciw. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady przedstawił informację o pracy Prezydium Rady Nadzorczej.

Prezydium spotkało się jeden raz w celu omówienia porządku obrad Rady. Żadnych spraw do Prezydium nie zgłaszano.

Pan Z. Goss: „dlaczego Prezydium zatwierdza porządek obrad Rady bez zapoznania się z materiałami? Materiałów nie było, a został umieszczony punkt w porządku obrad”.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: jedynym materiałem, którego brakowało było zaopiniowanie Sprawozdania finansowego. Prezes pokazał podpisane elektronicznie i złożone w tzw. chmurze Sprawozdanie finansowe i to jest jedyny materiał, który nie został przekazany na dzisiejsze posiedzenie.

Ad. 4.

Informacja Zarządu za okres: 13.04.-09.05.2019 r.

Pani M. Stanowska zapytała z jakiego powodu przedłuża się remont przyziemia budynku przy ul. Świętokrzyskiej 31/33A.

Prezes J. Baumgart: prace przedłużają się z powodu braku dostępu do lokalu Costa Coffee. W lokalu należy wymienić witryny. Telefonicznie została potwierdzona zgoda Zarządu Costa na udostępnienie lokalu. W najbliższym czasie zostanie podpisane porozumienie z Costa Coffee, które spowoduje zamknięcie lokalu na co najmniej tydzień i lokal zostanie udostępniony do remontu. Przedłużenie remontu nie wpływa na jego koszt.

Pan A. Galos poprosił Zarząd o wywieszenie w budynku przy ul. Świętokrzyskiej 35 harmonogramu prac remontowych przyziemia czytelnego dla mieszkańców.

Pan Z. Goss zapytał w oparciu o jakie dokumenty McDonald's rozbudował ogródek o dodatkową wiatę.

Prezes P. Bakun: dodam, że Costa miała wykonać na własny koszt wymiany witryn w ramach zawartego porozumienia. Okazało się że z różnych względów nie zostało to wykonane. I tej chwili Costa Coffee nie chce sama wymienić witryn, uważając że mogliśmy to zrobić wcześniej. Dylemat jest taki, czy egzekwować od Costa wypełnienia warunków porozumienia, czy też podpisać nowe porozumienie. Jeśli chodzi o ogródek, McDonald's nie ma ograniczenia dotyczącego użytkowania ogródka. Tak została podpisana umowa nie przez ten Zarząd.

Pani E. Wolska: strona 2, punkt 4: czy została już podpisana umowa z Ośrodkiem Rzecznictwa i Techniki Budowlanej na wykonanie ekspertyzy dotyczącej przecieków i zawilgoceń w lokalu Underground? Koszt umowy [REDAKTOWANE] zł. Kiedy rozpoczną się prace?

Prezes J. Baumgart: Prace już rozpoczęte. przeprowadzono oględziny, jutro odbędą się kolejne. Nadal trwają rozmowy z McDonald's w sprawie wadliwie wykonanej izolacji pod ogródkiem. Mam nadzieję, że ekspertyza będzie znaczącym argumentem w tej sprawie. Za ogródek najemca jest obciążany przez cały rok. Trzeba szanować naszych najemców. Musimy dbać o interes ekonomiczny Spółdzielni. Trudno wynająć wolne lokale użytkowe. Brak chętnych.

Pani E. Wolska: muszę powiedzieć, że zapis w umowie najmu z McDonald's brzmiący „niezależnie od sposobu zagospodarowania ogródka” jest bardzo niefortunny. Najemca wybudował nam tramwaj, a teraz postawił wiatę.

Prezes P. Bakun: przeanalizowałem umowy. Niektóre zapisy są niefortunne. Nie zrozumiałe jest podpisywanie umów ryczałtowych i nie pomniejszenie wartości faktury za nie wykonaną część robót. Zapis w umowie ryczałtowej nie pozwala Zarządowi na żadne działania, mimo Państwa uwag. Ważne jest świadome podpisywanie umów.

Pani M. Stanowska: czy są jakieś informacje na temat śmietnika przy ul. Świętokrzyskiej 35.

Prezes J. Baumgart: przy budynku stoją śmietniki metalowe. Interweniowaliśmy w Urzędzie Miasta o ustanowienie drogi koniecznej na rampę. Musimy mieć dokument, że mamy prawo korzystać z przejazdu pod budynkiem Moniuszki. Spółdzielnia wystąpiła do Wspólnoty

Moniuszki 10 o określenie wysokości opłaty za korzystanie z podziemia. Musi to być decyzja Wspólnoty.

Nie złożono oferty cenowej.

Pan Z. Goss: „co się dzieje z zadłużeniami”?

Prezes J. Baumgart: Spółka [REDACTED] spłaciła [REDACTED]. zadłużenia. Najemcy pytali, czy jest możliwość rozłożenia zadłużenia na raty, ale w ślad za tym nie padła żadna deklaracja.

Przewodniczący M. Wawrzyniak zapytał czy Zarząd rozwiązał umowę najmu z firmą [REDACTED] z powodu zaległości czynszowych i notorycznego łamania zapisów umowy.

Prezes P. Bakun: Zarząd odbył rozmowy z najemcami spółki [REDACTED] oraz spółką [REDACTED] w sprawie zadłużeń, a także w sprawie notorycznego zakłócania ciszy nocnej. Nie wypowiedzieliśmy umowy najmu z uwagi na trudności z pozyskaniem najemcy na lokal przy ul. Zgoda 9. Przeprowadzono rozmowę z przedstawicielką spółki. „W weekend dokonałem kontroli ciszy w przedmiotowym lokalu. Nie odnotowano zakłócania ciszy nocnej. Stwierdziłem jedynie wzmożony ruch przed budynkiem”.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: zadłużenie jest w wysokości 5-miesięcznego czynszu. Uważam, że współpraca z tym najemcą jest ze szkodą dla Spółdzielni. Nie widać również woli spłacenia zadłużenia.

Pan K. Kalinowski: została zakończona budowa w sąsiedztwie przy ul. Tamka 40. Firma Strabag nic nie robi w sprawie zalanego chodnika prowadzących do lokalu użytkowego.

Prezes J. Baumgart: Zarząd spotkał się z przedstawicielami firmy Strabag w marcu 2019 r. W kwietniu wysłano pismo do PINB z informacją, że powstała w tym miejscu naturalna zlewnia, załączyliśmy zdjęcia. Strabag podniósł powierzchnię. Wczoraj została wystosowana kolejne pismo do PINB o wszczęcie postępowania w tej sprawie. Jeśli chodzi o fontannę przy budynku Zodiak. Została uruchomiona. Dostaliśmy decyzję z PINB, która nakłada na inwestora czyli ZGM doprowadzenie terenu do stanu projektowanego. Teren miał być obniżony. Wskutek błędów podnieśli teren pod fontanną. Jest decyzja administracyjna w tej sprawie.

Ad. 7.

Przyjęcie Sprawozdania Rady Nadzorczej za okres lipiec 2018 r. – czerwiec 2019 r.

Pan Z. Goss: proszę od Sprawozdania dopisać wnioski Rady.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: kto jest za tym, żeby do zawieszonych na stronie internetowej protokołów Rady załączyć protokoły Komisji, które w tych protokołach zostały przyjęte?

Za oddano 13 głosów.

Pan J. Wieteska: brakuje mi w tym sprawozdaniu informacji, że p. Łukasz Kierzkowski nie uczestniczył w obradach Rady.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: przy nazwisku p. Kierzkowskiego postawimy gwiazdkę, a pod tabelką umieścimy odnośnik z adnotacją: „w okresie sprawozdawczym nie uczestniczył w pracach Rady Nadzorczej”. Na stronie 3 zostanie wniesiona poprawka: „protokoły Rady i Komisji są dostępne na stronie Spółdzielni”.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: kto jest za przyjęciem Sprawozdania z wymienionymi dwoma poprawkami?

Za oddano 11 głosów, przeciw brak.

Rada Nadzorcza **Uchwałą nr 6/2019** przyjęła Sprawozdanie za okres: lipiec 2018 r. – czerwiec 2019 r. (zał. 2).

Ad. 8.

Zaopiniowanie zmian i zatwierdzenie projektu porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Zarząd zgłosił autopoprawkę: data Walnego Zgromadzenia: 29 czerwca 2019 r. Dyżury Zarządu i Główniej Księgowej będą w dniach bezpośrednio poprzedzających Walne, tj. 27-28 czerwca

2019r. Zarząd wykreśla z porządku obrad punkt 13 dot. utworzenia funduszu celowego w celu sfinansowania wykupu gruntów ewentualnie roszczeń nieruchomości przy ul. Tamka 40.

Prezes P. Bakun: wprowadzając ten punkt do porządku obrad mieliśmy na uwadze zadbanie o interesy mieszkańców budynku Tamka 40. Gdyby kwestia roszczeń była załatwiona, to mielibyśmy prawo własności. Powinniśmy wykupić roszczenia i ten grunt przejąć. Ten grunt jest bardzo atrakcyjny, a warunki zabudowy pozwalają na wybudowanie wysokiego biurowca. Ale jeśli Państwa wola jest inna, to proponujemy wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: wprowadza się poprawki: *Uchwała w sprawie zaopiniowania, w § 1 Rada pozytywnie opiniuje projekt porządku obrad Walnego Zgromadzenia.*

Kto jest za wprowadzeniem powyższych poprawek?

Za oddano 5 głosów, 5 przeciw.

W wyniku dyskusji, czy można wprowadzić takie poprawki, mec. G. Łopata potwierdził, że Rada może przyjąć Uchwałę w proponowanej treści, ponieważ poprawka dot. jedynie zredagowania. Przedmiot Uchwały pozostaje bez zmian.

Rada nie zaopiniowała projektu porządku obrad.

Ad. 9.

Przewodniczący M. Wawrzyniak zgłosił poprawkę w punkcie 9. Po poprawce punkt 9 przybrał brzmienie: *„Zaopiniowanie projektów Uchwał na Walne Zgromadzenie...”*

c) wprowadza się zapis: *„Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia najwyższej sumy zobowiązań”*. W § 1 wprowadza się zapis: *„Rada Nadzorcza opiniuje pozytywnie projekt Uchwały”*.

Przewodniczący M. Wawrzyniak: kto jest za przyjęciem Uchwały w takim brzmieniu?

Za oddano 12 głosów, przeciw brak. Przyjęto **Uchwałę nr 7/2019** w sprawie zaopiniowania określenia najwyższej sumy zobowiązań (zał. 3).

e) wprowadza się w trzech projektach Uchwał zapis: *„Uchwała w sprawie zaopiniowania projektów Uchwał w sprawie udzielenia absolutorium”*, *„Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje projekt Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Członkom Zarządu”*.

Radca Prawny zaaprobował głosowanie trzech Uchwał en bloc.

Za oddano 14 głosów. Rada podjęła **Uchwałę 8/2019, Uchwałę 9/2019 oraz Uchwałę 10/2019** (zał. 4, 5 i 6).

f) wprowadza się zapis: *„Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za okres: lipiec 2018 r.-czerwiec 2019 r.”*, *„Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za okres: lipiec 2018 r.-czerwiec 2019 r.”*

Za oddano 14 głosów. Rada podjęła **Uchwałę 11/2019** (zał. 7).

i) autopoprawka Zarządu – wprowadza się zapis: *„fundusz celowy składać się będzie z kwot wpłacanych przez członków”*. Prezes P. Bakun wyjaśnił, że ten fundusz jest tylko i wyłącznie na pokrycie kosztów związanych z przekształceniem prawa własności. Po zakończeniu procesu przekształceń zostanie rozwiązany. Poprawka w § 1: *„Rada pozytywnie opiniuje”*.

Za oddano 6 głosów, przeciw 3 głosy. **Uchwała nr 12/2019** została podjęta (zał. 8).

Ad. 10.

Podjęcie Uchwały w sprawie sytuacji prawnej lokalu Underground.

Radca prawny zapytany, czy Zarząd ma kompetencje do podejmowania decyzji w tej sprawie, potwierdził posiadane kompetencje i zaznaczył, że Zarząd ma prawo skierować każdą sprawę do Rady w celu otrzymania opinii.

Pan Z. Goss: „uważam, że ta decyzja przekracza zakres zwykłego zarządu”.

Pani E. Wolska: „kompetencje nie zastrzeżone innym organom należą wyłącznie do Zarządu”.
Po dyskusjach Uchwała przybrała niżej wymienioną treść zaproponowaną przez p. J. Wieteskę:
w § 1: „Rada Nadzorcza wyraża pozytywną opinię w sprawie zawarcia przez Zarząd porozumienia z BBI Development S.A. polegającego na zmianie świadczenia rzeczowego, tj. wykonania remontu pomieszczenia lokalu po Underground na wypłatę kar umownych i odszkodowania wynikających z zawartego wcześniej porozumienia. Paragraf 2 pozostaje bez zmian”.
Za Uchwałą w tej treści oddano 12 głosów, przeciw brak. **Uchwała nr 13/2019** została podjęta (zał. 9).

Ad. 11.

Informacja na temat pisma Zarządu do Prezydium w sprawie działań przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, które miały dezorganizować pracę Spółdzielni.

Prezes P. Bakun: podczas poprzednich obrad przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapowiedział prace kontrolne Zarządu „po weekendzie majowym”. Nie uzgodnił zakresu kontroli, celu, ani dokładnej daty kontroli. Komisja na kontrolę przyszła w poniedziałek, po weekendzie majowym z samego rana. Poniedziałek to dzień interesantów. Myślę, że to można było zaplanować.

Pan Z. Goss: „Prezes odmówił dostępu do dokumentów”.

Pani E. Wolska: w planie pracy Komisji Rewizyjnej jest punkt: „Ocena pracy Zarządu”. Dostępu do jakich dokumentów odmówił Prezes? Każda kontrola powinna być zapowiedziana przez szacunek do pracowników, Zarządu i członków Komisji.

Prezes P. Bakun: nie może być takiej sytuacji, że wchodzi Komisja i mówi, że to kontrola. Od paru tygodni są ciągłe kontrole, ta chyba była szósta z kolei, a pamiętajmy, że mamy badanie bilansu.

Prezes: ogólnie przyjętą zasadą jest, że każda kontrola jest wcześniej zapowiedziana. Tylko policja skarbową działa bez uprzedzenia. Inną zasadą jest, że nie może być dwóch kontroli jednocześnie.

Pan J. Wieteska do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: „tak to jest, jak ktoś ma inklinacje policyjne” i dodał: „cmoknij mnie w dzyndzel”.

Ad. 12.

Dyskusja na temat Sprawozdania z kontroli pracy Zarządu w okresie IV kwartał 2018 i I kwartał 2019.

Pani E. Wolska: czy Zarząd publikuje wszystkie protokoły z posiedzeń Zarządu?

Prezes P. Bakun: niektórych nie można publikować w internecie z uwagi na ochronę danych osobowych.

Ad. 13.

Wolne wnioski:

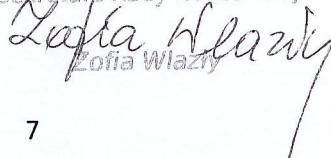
Pan W. Madrak: jeśli ktoś posiada wiele mieszkań, to czy może płacić tylko za jedno z nich wg stawek spółdzielczych, a reszta lokali bez dofinansowania.

Prezes P. Bakun: apeluję, żeby pochylić się nad GZM na następnym posiedzeniu Rady. W końcu miesiąca będzie wyrok w sprawie zaskarżonej uchwały Walnego Zgromadzenia dot. finansowania lokali hotelowych. Ciężko pracuje się bez uchwalonego GZM. Brak podstawowego aktu w Spółdzielni.

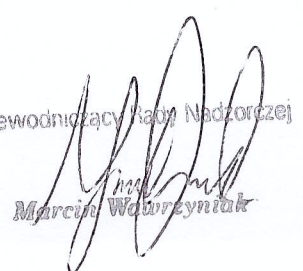
Przewodniczący M. Wawrzyniak: Prezydium spotka się w dniu 28.05.2019 r. godz. 9:00 w celu zatwierdzenia porządku obrad Rady Nadzorczej w dniu 04.06.2019 r. Stwierdzam, że porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.

Protokolant:
A. Piotrowska

Sekretarz Rady Nadzorczej


Zofia Wlazły

Przewodniczący Rady Nadzorczej


Marcin Wawrzyniak